# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

14 февраля 2018 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Марченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-323/18 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бахнову А. В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

# установил:

06.09.2014 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Бахновым А.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-1286336910) на предоставление последней возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка MasterCard Standard кредитная путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка MasterCard Standard кредитная ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Сбербанка MasterCard Standard кредитная № \* с лимитом кредита 120 000 рублей на условиях «до востребования» под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратились в суд с иском к Бахнову А.В. о взыскании задолженности по кредитному карте № \* в размере 166018 руб. 06 коп., в том числе сумму просроченного основного долга в размере 161 304 руб. 40 коп., неустойку в размере 4 713 руб. 66 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 520 руб. 36 коп. В последствии в судебном заседании поддержав исковые требования согласно уточненному расчету по состоянию на 15.01.2018 г., просил взыскать задолженность в общем размере 165 997 руб. 22 коп., которая состоит из основного долга в размере 161 283 руб. 56 коп., неустойки в размере 4 713 руб. 66 коп. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 520 руб. 36 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с договором от 06.09.2014 года банк свои обязательства исполнил, предоставив кредит по карте MasterCard Standard кредитная №\*, а также ежемесячно формируя и предоставляя отчеты по карте с указанием совершенных операций, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения договора.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебном заседании исковые требования согласно уточненному расчету от 15.01.2018 г. поддержал, пояснил, что ответчик получил кредитную карту в 2014 г., денежные средства в погашение задолженности по кредитной карте поступали нерегулярно в нарушении сроков погашения, в связи с чем образовалась задолженность.

Ответчик о дате судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, о причинах неявки суду не сообщил.

В соответствии с п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ, юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам, либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу (пункт 63).

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, выслушав представителя истца, изучив материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишает того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, 06.09.2014 года между ПАО Сбербанк (ранее – ОАО «Сбербанк России») и Бахновым А.В. в результате публичной оферты был заключен договор (эмиссионный контракт № 0910-Р-1286336910) на предоставление последнему возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему международной кредитной карты Сбербанка Сбербанка MasterCard Standard путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка MasterCard Credit Momentun ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России, тарифами Сбербанка, Памяткой держателя международных банковских карт, по которому банком была выдана кредитная карта Сбербанка MasterCard Standard № №\* с лимитом кредита 120 000 рублей на условиях «до востребования» под 19 % годовых, условия предоставления и возврата которого изложены информации о полной стоимости кредита, условиях и тарифах Сбербанка.

Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», держатель карты ежемесячно до наступления даты платежа пополняет счет карты на сумму обязательного платежа, указанную в отчете для погашения задолженности.

Кроме того, банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Факт неисполнения ответчиком условий договора, подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

Поскольку ответчик не исполняет обязательств по договору от 06.09.2014 года, а доказательств обратного суду не представлено, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму просроченного основного долга в размере 161 283 руб. 56 коп.

Также суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчика штрафных санкций в виде неустойки в размере 4 713 руб. 66 коп., однако с учетом требований ст. 333 ГК РФ суд считает необходимым снизить размер взыскиваемых неустоек соразмерно последствиям нарушения обязательств до 1500 руб.

Удовлетворяя исковые требования, суд взыскивает с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных издержек, в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 520 руб. 36 коп коп., расчет которой произведен в соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка к Бахнову А. В. о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить частично.

Взыскать с Бахнова А. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитному карте сумму просроченного основного долга в размере 161 283 руб. 56 коп., неустойку в размере 1500 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 520 руб. 36 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья Багринцева Н.Ю.

Решение в окончательной форме составлено 26 февраля 2018 года.

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

14 февраля 2018 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Багринцевой Н.Ю.,

при секретаре Марченко Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-323/18 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Бахнову А. В. о взыскании задолженности по кредитной карте,

руководствуясь ст.193 ГПК РФ, суд

# РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка к Бахнову А. В. о взыскании задолженности по кредитной карте, удовлетворить частично.

Взыскать с Бахнова А. В. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка в счет задолженности по кредитному карте сумму просроченного основного долга в размере 161 283 руб. 56 коп., неустойку в размере 1500 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 520 руб. 36 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд в течение месяца.

Судья Багринцева Н.Ю.